

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 8 июня 2018 г. N 13-3657

О ПРАВОМОЧНОСТИ ЗАСЕДАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

В связи с участвовавшими случаями отмены решений диссертационных советов вследствие нарушения советами процедуры проведения заседаний по защите диссертаций Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России обращает внимание на следующее.

Порядок организации работы диссертационного совета и проведения заседания диссертационного совета при защите диссертации определен Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. N 1093 (далее - Положение).

Вместе с тем, анализ поступающих аттестационных дел показывает, что при проведении заседаний по защите диссертаций диссертационными советами наиболее часто допускаются следующие ошибки:

- проведение заседаний в отсутствие кворума (неправомерные заседания);
- нарушение порядка проведения голосования.

1. В части определения правомочности заседания диссертационного совета (наличия кворума) следует руководствоваться требованиями пунктов 22, 35, 49 Положения. В соответствии с пунктом 22 заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей списочного состава диссертационного совета, при этом округление дробных чисел до целых значений не предусмотрено.

Списочный состав диссертационного совета определяется приказом Минобрнауки России о создании диссертационного совета с учетом последующих частичных изменений в составе совета, внесенных соответствующими приказами Минобрнауки России. Соискатель ученой степени, защищающий диссертацию в диссертационном совете, членом которого он является, в списочном составе диссертационного совета на заседании диссертационного совета не учитывается.

Правомочность проведения заседания диссертационного совета определяется на основании явочного листа членов диссертационного совета. Сведения о присутствовавших на заседании членах диссертационного совета отражаются секретарем совета в электронном аттестационном деле соискателя ученой степени в Единой информационной системе на

вкладке "Дополнительные сведения". Система контролирует наличие кворума, что позволяет исключить возможность представления в Департамент аттестационного дела с результатами защиты диссертации на заведомо неправомочном заседании диссертационного совета. Вместе с тем, наличие кворума к моменту начала заседания диссертационного совета является необходимым, но не достаточным условием правомочности заседания. В соответствии с требованием пункта 49 Положения члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, также не учитываются в определении кворума. **Это требование не выполняется диссертационными советами, учитывающими в списочном составе опоздавших к началу заседания, временно отсутствовавших или покинувших заседание членов диссертационного совета, что является основанием для подачи апелляций на решения советов по вопросу присуждения ученых степеней.**

Присутствие членов диссертационного совета на заседании фиксируется на аудиовидеозаписи заседания, которая изучается экспертным советом ВАК при рассмотрении апелляций и жалоб на процедурные нарушения, допущенные диссертационными советами при проведении защиты диссертаций. Требования к аудиовидеозаписи заседания диссертационного совета по защите диссертации установлены абзацем пятым пункта 36 Положения, в соответствии с которым аудиовидеозапись должна фиксировать в течение всего заседания диссертационного совета ход его заседания, в том числе присутствие членов диссертационного совета и оппонентов, участвующих в заседании, выступления на данном заседании соискателя ученой степени, оппонентов (включая оппонентов, участвующих в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме), членов диссертационного совета и других лиц, присутствующих на этом заседании.

При проведении защиты диссертации, тема которой охватывает несколько научных специальностей, не по всем из которых диссертационному совету предоставлено право проведения защиты диссертаций, в состав диссертационного совета на одно заседание вводятся дополнительные члены диссертационного совета (пункт 35 Положения). В этом случае численный состав диссертационного совета определяется с учетом введенных на одно заседание членов совета.

2. Порядок проведения тайного голосования на заседании по вопросу защиты диссертации определен пунктами 46 - 51 Положения.

Анализ апелляций и жалоб на решения диссертационных советов по вопросу присуждения ученых степеней, поступающих в Департамент, свидетельствует, что диссертационные советы нередко нарушают указанный порядок. Пунктом 49 Положения установлено, что члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, в тайном голосовании не участвуют. Результаты изучения материалов аттестационных дел, в том числе аудиовидеозаписей заседаний диссертационных советов, при рассмотрении апелляций свидетельствуют о том, что ученые секретари не контролируют соблюдение вышеуказанных требований, вследствие чего к тайному голосованию допускаются лица не имеющие на то права. При выявлении таких нарушений решение диссертационного совета отменяется.

Распространенным нарушением является также несоблюдение диссертационными советами требований абзаца четвертого пункта 49 Положения, согласно которому голосующий вычеркивает ненужное из графы "Результаты голосования" и опускает бюллетень в урну для

тайного голосования. На практике нередко голосующие члены диссертационного совета, заполнив бюллетень передают его другим членам совета. В результате на аудиовидеозаписи фиксируется, как член диссертационного совета опускает в урну для голосования несколько бюллетеней. Такие факты также служат основанием для отмены решения диссертационного совета.

В 2018 году Минобрнауки России на основании рекомендаций ВАК удовлетворено 5 апелляций на решение диссертационных советов по вопросу присуждения ученой степени. Во всех пяти случаях выявлено нарушение советами требования пункта 49 Положения.

*Заместитель
директора департамента
В.В. ГАЙДУК*